



Č E S K Á R E P U B L I K A  
M I N I S T E R S T V O V N I T R A

Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČ: 00007064

*zastoupená*

**Mgr. Tomášem Kroupou,**

**pověřeným řízením odboru provozu informačních technologií a komunikací**

---

Č. j. MV-70161-14/SIK5-2017

Praha 29. 9. 2017

Počet listů: 8

**R O Z H O D N U T Í C E N T R Á L N Í H O Z A D A V A T E L E O  
N Á M I T K Á C H**

V zadávacím řízení k zavedení dynamického nákupního systému ve smyslu ust. § 138 an., s názvem „**Poskytování služeb KIVS – 2017–2021**“ (dále jen „**DNS KIVS**“), které bylo zahájeno na základě oznámení Centrálního zadavatele - České republiky – Ministerstva vnitra, IČ: 00007064, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 – Letná (dále jen „**Centrální zadavatel**“), odeslaným do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 8. 2017, jenž bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 8. 2017 pod ev. č. F2017-022104 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2017/S 154-319744, v návaznosti na námítky podané v souladu s ust. § 241 an. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**ZZVZ**“) dne 15. 9. 2017 (dále jen „**Námítky**“) -----  
----- (dále jen „**Stěžovatel**“), doručené Centrálnímu zadavateli dne 15. 9. 2017,

**tímto rozhoduji, že:**

**Námítky podané Stěžovatelem se odmítají.**

**Odůvodnění:**

1. Stěžovatel prostřednictvím Námitek napadl v souladu s ust. § 241 ZZVZ zadávací podmínky DNS KIVS (dále také jen „**Zadávací podmínky**“) ve znění Rozhodnutí zadavatele o změně zadávací dokumentace dynamického nákupního systému ze dne 1. 9. 2017, č.j. MV-70161-11/SIK5-2017 (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým bylo Centrálním zadavatelem rozhodnuto mj. o změně katalogových listů DATA\_VPN\_001.01 a DATA\_ETHERNET\_002.01 (dále také jen „**Katalogové listy**“). Stěžovatel zdůraznil, že Námítkami napadá DNS KIVS jako celek, když Zadávací podmínky, zejména pak prostřednictvím nadepsaného Rozhodnutí a

Stěžovatelem vybraných Katalogových listů **představují porušení základních zásad uvedených v ust. § 6 ZZVZ.**

2. Stěžovatel v podaných Námitkách poukázal na skutečnost, že dle jeho názoru se Centrální zadavatel prostřednictvím stanovení Zadávacích podmínek, zejména pak prostřednictvím Rozhodnutí, jím provedené změny Katalogových listů (společně dále nazývány jen „**Napadené dokumenty**“) a požadavky na vlastnosti uvedených služeb **dopouští diskriminačního a nerovného jednání, neboť v důsledku takto stanovených Zadávacích podmínek dochází ke „zcela zásadnímu omezení počtu subjektů (uchazečů), kteří budou schopni podat nabídku do Zakázky, resp. podat nabídku do Dílčích veřejných zakázek.“** Dle Stěžovatele postupem Centrálního zadavatele taktéž dochází k „**(věcně a technicky neopodstatněnému) předpokládanému navýšení výsledné nabídkové ceny v jednotlivých Dílčích veřejných zakázkách.**“ Tento postup tak dle Stěžovatele vytváří **konkurenční výhodu některých dodavatelů a současně i neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.**
3. Stěžovatel na základě výše uvedeného uzavřel, že v důsledku jím tvrzených nedostatků v postupu Centrálního zadavatele při stanovení Zadávacích podmínek mu vzniká **újma spočívající v ušlých tržbách. Tato újma se dle Stěžovatele úměrně zvyšuje s každou Dílčí veřejnou zakázkou, odkazující se na Katalogové listy.**
4. Stěžovatel prostřednictvím Námitky taktéž napadl skutečnost, že **Centrální zadavatel neprodloužil lhůtu k podání žádosti o účast po provedené změně zadávací dokumentace prostřednictvím Rozhodnutí,** když tento postup považuje Stěžovatel za rozporný s ust. § 99 ZZVZ.

Centrální zadavatel podrobně přezkoumal veškeré Stěžovatelem tvrzené nedostatky Zadávacích podmínek a své výše uvedené rozhodnutí odůvodňuje následujícím způsobem:

#### **I. K opožděnosti námitky Stěžovatele**

5. Stěžovatel opírá svůj závěr o včasném podání Námitky s odkazem na znění ust. § 242 odst. 2 ZZVZ, které stanoví, že „*Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.*“ S ohledem na to Stěžovatel poukázal na skutečnost, že **o namítaném porušení ZZVZ se dozvěděl dnem uveřejnění Rozhodnutí a nového znění katalogových listů, tj. 1. 9. 2017.** Od uvedeného data pak dle Stěžovatele běžela 15 - denní lhůta pro podání námitky proti zadávacím podmínkám DNS KIVS.
6. Argumentaci Stěžovatele Centrální zadavatel **nepovažuje za správnou,** neboť na případ předmětného zadávacího řízení k zavedení DNS KIVS je **nutné aplikovat ust. § 242 odst. 3, případně ust. § 242 odst. 4 ZZVZ, přičemž obě tato ustanovení jsou ve vztahu**

**speciality vůči Stěžovateli citovanému ustanovení.** K tomu např. viz. Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání, Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kol., Nakladatelství C. H. Beck, 1. vydání, 2017, s. 1149 - 1155, který výslovně stanoví, že „*Lhůta obsažená v odst. 3 je zvláštní lhůta k obecné lhůtě obsažené v odstavci 1 a aplikuje se přednostně také před zvláštní lhůtou obsaženou v odst. 2*“ a dále, že „*Lhůta obsažená v odst. 4 je zvláštní lhůta k obecné lhůtě obsažené v odstavci 1 a zvláštní lhůtě obsažené v odstavci 2.*“ Z těchto vyplývá, že v případech, kdy je v zadávacím řízení stanovena lhůta k podání žádostí o účast, příp. k podání nabídek, musí být námitky proti podmínkám vztahujícím se ke kvalifikaci dodavatele nebo proti podmínkám zadávací dokumentace doručeny nejpozději do skončení této lhůty.

7. Námitky Stěžovatele byly Centrálnímu zadavateli **doručeny dne 15. 9. 2017, tj. více než 3 dny po uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast v předmětném zadávacím řízení.** S ohledem na tuto skutečnost má Centrální zadavatel za to, že **Námitky Stěžovatele je nutné považovat za opožděné, neboť Stěžovatel postupoval při určení lhůty k jejich podání z nesprávného ustanovení zákona.**
8. I přes výše uvedené se Centrální zadavatel rozhodl za účelem vyloučení pochybností Námitky Stěžovatele níže věcně vypořádat.

## **II. K námitce porušení zásad dle ust. § 6 ZZVZ ze strany Centrálního zadavatele**

9. Stěžovatel v rámci Námitky konstatoval, že nastavení Zadávacích podmínek (ve znění Napadaných dokumentů) považuje za **rozporné se zásadami zadávání veřejných zakázek, blíže specifikovanými v ust. § 6 ZZVZ.** Dále uvedl, že požadavek Centrálního zadavatele na službu „DATA VPN“ jako „full duplexní“ **by měl být definován pouze základními měřitelnými parametry takové služby** (tyto Stěžovatel blíže nastínil), přičemž ze strany Centrálního zadavatele by „*nemělo být jakkoli omezováno a limitováno, jakým způsobem budou tyto parametry dosaženy.*“
10. Stěžovatel napadá aktuální znění Katalogového listu DATA\_VPN\_001.01, stanovící, že „*metalická vedení (služby s kapacitou K5 – K40 není možno realizovat na agregovaných a asymetrických linkách prostřednictvím inverzního multiplexu)*“ a dále vysvětlení tohoto požadavku učiněné ze strany Centrálního zadavatele v rámci Rozhodnutí znějící: „*Centrální zadavatel uvádí, že služba DATA\_VPN je dle platného katalogového listu ID: DATA\_VPN\_001.01 požadována pro kapacity K5-K40 jako full duplexní služba pro přenos dat. Z tohoto důvodu Centrální zadavatel nepřipouští použití jakékoliv asymetrické linky pro tento typ služby, a to ani v případě poslední míle. Centrální zadavatel nad to uvádí, že použití asymetrické linky s vyšší kapacitou a uplatněním agregace, nelze považovat za symetrickou full duplex linku.*“
11. Výklad Centrálního zadavatele (zejm. požadavek na to, aby full duplexní linky nebyly realizovány za použití asymetrické linky, příp. linky s vyšší kapacitou a uplatněním agregace)

považuje Stěžovatel za nesprávný, když uvádí, že „*full duplexní služby lze za splnění všech požadovaných parametrů naprosto standardně realizovat jak symetrickou částí asymetrického pásma, symplexním přenosem dat (kdy jsou data zasílána postupně jedním a druhým směrem) a bezpochyby také v garantovaném přenosovém pásmu po uplatnění případné agregace ve větším přenosovém pásmu.*“

12. Dále Stěžovatel poukázal na **způsob zajištění asymetrických linek, které se dle jeho názoru „standardně používají v telekomunikačních řešeních“** a k tomuto uvedl praktické příklady. Stěžovatel v návaznosti na to konstatoval, že **Centrální zadavatel není oprávněn diktovat jednotlivým dodavatelům, jakým technologickým způsobem požadovaných parametrů dosáhnout, resp. vyjmout část technologických řešení, která „jednoznačně dokáží full duplexní službu o definovaných parametrech poskytnout.“** Centrální zadavatel by taktéž dle názoru Stěžovatele měl ctít **technologickou neutralitu**, tzn. měl pouze provést precizní definici požadovaných parametrů, aniž by byla jakákoli technologie vyloučena.
13. Ve vztahu ke Katalogovému listu DATA\_ETHERNET\_002.01 pak Stěžovatel uvedl, že **v důsledku jeho aktuálního znění dochází bez věcného a technického opodstatnění ke zcela zásadnímu omezení počtu dodavatelů, kteří budou schopni podat nabídku do zadávacího řízení, resp. podat nabídku do Dílčích veřejných zakázek.**

#### Vypořádání Námitky ze strany Centrálního zadavatele

14. Centrální zadavatel ve vztahu k výše uvedenému předně opětovně odkazuje na **právo zadavatele, určit předmět plnění dle svých potřeb.** K tomu blíže např. rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 29. 6. 2016, Č. j.: ÚOHS-R176/2015/VZ-27029/2016/321/BRy, ve kterém tento konstatoval: „*Je zřejmé, že je oprávněním zadavatele stanovit si požadavky na předmět plnění veřejné zakázky tak, aby co nejlépe odpovídaly jeho požadavkům na plnění, přičemž s takovým oprávněním souvisí i možnost stanovit si požadavky na kvalitu plnění. Pokud zadavatel za kvalitnější považuje určité plnění, pak je bezesporu oprávněn stanovit v zadávacích podmínkách takový požadavek, který míru poptávané kvality vyjadřuje, to však pochopitelně za dodržení té podmínky, že nesmí jít o požadavek diskriminační.*“
15. V daném případě Centrální zadavatel má za to, že veškeré jím stanovené požadavky, mj. vysvětlující požadavky blíže specifikované v rámci Rozhodnutí a k němu připojených Katalogových listů, jsou **požadavky, kterými Centrální zadavatel v souladu s nadepsaným oprávněním určuje kvalitu jím poptávaného plnění.** Centrální zadavatel taktéž zásadně **nesouhlasí s názorem Stěžovatele, že zadavatel je oprávněn určit pouze základní měřitelné parametry služby a není oprávněn vyloučit použití určitého technologického řešení, pokud toto považuje za méně spolehlivé (tj. méně kvalitní).** Centrální zadavatel odmítá i tvrzení Stěžovatele, že by v důsledku takto stanovených zadávacích podmínek diskriminoval některé z dodavatelů nebo by vytvářel neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

16. Centrální zadavatel považuje za své **oprávnění, stanovit dle parametrů požadovaných služeb taktéž požadavek, aby určitá technologická řešení nebyla s ohledem na jejich nižší spolehlivost při plnění veřejné zakázky použita.** Centrální zadavatel v rámci Zadávacích podmínek pouze vyloučil použití technologického řešení, které považuje z objektivních důvodů za méně kvalitní, přičemž však **neomezil možnost použití samotné technologie metalického vedení, které je Stěžovatel nadále** (vedle dalších dvou přípustných technologií) **pro účely plnění veřejné zakázky dle příslušného katalogového listu oprávněn poskytnout, a není v tomto jakkoli omezen.** Uvedeným postupem bylo pouze odůvodněně vyloučeno jedno z podmnožiny řešení s využitím metalického vedení.
17. Pokud Stěžovatel poukazuje mj. na „*standardně používané linky v telekomunikačních řešeních*“, kterými by se měl Centrální zadavatel řídit, **nelze s touto argumentací souhlasit.** Centrální zadavatel je **oprávněn určit kvalitu poptávaného plnění, tj. i to, zda bude poptávat plnění standardní či s vyšší spolehlivostí.** Pokud tedy Centrální zadavatel stanovil, že v rámci Zadávacích podmínek bude za „*symetrickou full duplexní službu*“ považovat pouze služby jím určené, není dle jeho názoru Stěžovatel oprávněn tento požadavek rozporovat s odkazem na „*standardní řešení*“ v určité oblasti telekomunikačních služeb. Uvedené tvrzení nadto nebylo Stěžovatelem ani žádným způsobem podloženo a Centrální zadavatel nesouhlasí s tím, že Stěžovatelem uvedené příklady naplňují požadavky „*symetrické full duplexní služby*“.
18. K nadepsanému dále Centrální zadavatel poukazuje na závěry rozhodnutí Úřadu ze dne 29. 2. 2012 ve věci sp. zn. ÚOHS-S437/2011, kde uvedl: „**Účelem a smyslem zadání VZ v zadávacím řízení je zajistit splnění zadavatelem stanovených požadavků na předmět VZ, při dodržení co možná nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele. Smyslem zadávání VZ v zadávacím řízení tudíž není hledání „optimálních“ zadávacích podmínek pro konkrétního dodavatele, resp. okruhy dodavatelů tak, aby tito dodavatelé byli např. „ušetřeni“ aktivního hledání spolupráce s jinými dodavateli, řešení smluvních vztahů v rámci podávání společných dodávek, řešení subdodavatelských vztahů, apod. právem zadavatele.**“
19. Uvedený závěr Centrálního zadavatele pak podporuje taktéž fakt, že Stěžovatel nijak blíže nerozvedl, v čem spočívá jeho tvrzená diskriminace ani neuvedl důvod, proč by v důsledku Centrálním zadavatelem stanovených Zadávacích podmínek měl nastat stav, kdy dochází „*ke zcela zásadnímu omezení počtu subjektů (uchazečů), kteří budou schopni podat nabídku do Zakázky, resp. podat nabídku do Dílčích veřejných zakázek.*“ Ve vztahu k tomuto tvrzení lze taktéž podotknout, že žádný další z dodavatelů, kteří podali v předmětném zadávacím řízení (shodně jako Stěžovatel) žádosti o účast ani kterýkoli jiný dodavatel, tyto skutečnosti k dnešnímu dni nenamítal, tudíž Centrální zadavatel nemá důvod považovat tvrzení Stěžovatele za opodstatněné ani v tomto ohledu.
20. Ve vztahu ke Stěžovatelem tvrzenému omezení jeho schopnosti (a schopnosti dalších dodavatelů), podat v předmětném zadávacím řízení, příp. v budoucích Dílčích zadávacích řízeních, žádost o účast (nabídku), je třeba poukázat na skutečnost, že **žádný z dodavatelů ani Stěžovatel není omezen v možnosti využít některé z technologických řešení, jehož**

použití Centrální zadavatel připouští v rámci Zadávacích podmínek. Z tohoto důvodu Centrální zadavatel neakceptuje tvrzení o diskriminaci některých dodavatelů či vytváření překážek hospodářské soutěže. Centrální zadavatel má taktéž z uvedeného důvodu za to, že Zadávací podmínky v maximální možné míře respektují i Stěžovatelem zmiňovanou technologickou neutralitu.

21. V návaznosti na skutečnost, že **Stěžovatel poukazuje na „původní zadávací dokumentaci z roku 2012“**, tj. předchozí dynamický nákupní systém nesoucí název „Poskytování služeb KIVS 2013 – 2017“, kdy zadávací podmínky této veřejné zakázky jsou mu zcela zřejmě známy, poukazuje Centrální zadavatel na další podstatnou skutečnost. **Nyní Stěžovatelem napadené požadavky na kvalitu plnění byly totiž součástí již zadávacích podmínek nadepsaného předchozího dynamického nákupního systému, přičemž Stěžovatel v souladu s těmito podmínkami své nabídky do zadávacích podmínek podával a služby následně poskytoval a nadále poskytuje.** V kontextu této skutečnosti se proto jeví jako účelové jak jeho tvrzení o překvapivém zařazení nového požadavku Centrálního zadavatele, taktéž závěr o tom, že Stěžovatel, ani řada dalších „potenciálních dodavatelů“ jsou omezeni v možnosti podání nabídky.

### **III. K námitce tvrzeného porušení ust. § 99 odst. 2 ZZVZ**

22. Stěžovatel dále namítá, že **Centrální zadavatel měl v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ prodloužit lhůtu k podání žádosti o účast** v rámci předmětného zadávacího řízení. Svůj názor opírá o tvrzení, že **Centrálním zadavatelem provedená změna zadávací dokumentace v důsledku Rozhodnutí představovala „zcela zásadní (byť věcně neopodstatněnou) změnu zadávací dokumentace s dalekosáhlými a zcela zásadními dopady.“**
23. Takový závěr je však dle Centrálního zadavatele nesprávný vzhledem k několika skutečnostem. Předně **v případě obou Katalogových listů se dle Centrálního zadavatele nejednalo o úpravy, které by měly zásadnější vliv na vymezení předmětu plnění budoucích Dílčích veřejných zakázek**, když ve vztahu ke katalogovému listu DATA\_VPN\_001.01 lze konstatovat, že **Stěžovatelem napadené požadavky vyplývaly již z předchozího znění zadávacích podmínek** (tzn. požadavku na symetrickou full duplexní službu) **a Rozhodnutím provedenou změnou došlo pouze k jejich upřesnění.** V případě katalogového listu DATA\_ETHERNET\_002.01 taktéž Centrální zadavatel dospěl po úvaze k závěru, že **jím provedené doplnění zadávací dokumentace má spíše vysvětlující charakter a neodůvodňuje jakékoli prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.**
24. Centrální zadavatel dále poukazuje na skutečnost, že Rozhodnutí bylo **zveřejněno 11 dní před uplynutím lhůty pro podání žádostí o účast.** V řízení o zavedení DNS KIVS nebyla přímo zadávána žádná Dílčí veřejná zakázka, na kterou by Stěžovatel musel vypracovávat nabídku, tzn., že **Rozhodnutím provedené doplnění Zadávacích podmínek sloužilo Stěžovateli de facto pouze pro rozhodnutí, zda v této fázi bude žádat o zařazení do DNS** (o což je následně oprávněn žádat i kdykoli po zavedení DNS) **a zda předloží**

**dokumentaci pro posouzení jeho kvalifikace, na kterou neměla jím napadaná část Rozhodnutí žádný vliv.** I případné zařazení Stěžovatele do DNS ho pak nezavazuje k účasti v zadávacích řízeních k zadání Dílčích veřejných zakázek. Taktéž ostatní dodavatelé (shodně jako Stěžovatel) podali v příslušné lhůtě žádosti o účast, přičemž **Centrální zadavatel nezaznamenal jakékoli námitky těchto dodavatelů či kterýchkoli jiných dodavatelů poukazující na to, že „na zásadní změnu zadávacích podmínek prakticky neměli možnost adekvátně reagovat.“** Tím spíše, že se uvedená změna týkala de facto pouze kritérií budoucích Dílčích veřejných zakázek.

25. Tak jako výše současně Centrální zadavatel poukazuje na skutečnost, že **Stěžovatelem napadané podmínky obsažené v rámci Zadávacích podmínek byly obsažené i v rámci zadávacích podmínek ke Stěžovatelem zmiňované zadávací dokumentaci dynamického nákupního systému s názvem „Poskytování služeb KIVS 2013 – 2017“,** do kterého byl Stěžovatel zařazen a v souladu s těmito podmínkami poskytoval plnění.
26. Ust. § 99 odst. 2 ponechává posouzení povahy provedených změn zadávací dokumentace na zadavateli, přičemž Centrální zadavatel má za to, že **v daném případě nevznikla ani při zohlednění zásad stanovených v ust. § 6 ZZVZ povinnost prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast.**

#### **IV. Ke Stěžovatelem navrhovaným nápravným opatřením**

27. Centrální zadavatel v reakci na nápravná opatření navrhovaná Stěžovatelem sděluje, že s ohledem na výše uvedené **neshledal žádný důvod pro přijetí byt' jen jediného z nich, neboť nepovažuje Námitky Stěžovatele za důvodné a oprávněné.**

#### **Závěr:**

Centrální zadavatel má za to, že jím přijatým postupem v zadávacím řízení k zavedení DNS KIVS nenastalo porušení ZZVZ, a že může v tomto zadávacím řízení pokračovat, aniž by došlo k porušení ust. § 6 či jiného ustanovení ZZVZ. Současně Centrální zadavatel uvádí, že provedl přezkoumání Námitk Stěžovatele jednotlivě i v celkovém kontextu, přičemž neshledal důvod k přijetí jakéhokoli nápravného opatření.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí Centrálního zadavatele může Stěžovatel podat ve lhůtě dle ust. § 251 odst. 2 ZZVZ, tedy ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení tohoto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Centrálního zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu Centrálnímu zadavateli.

**Mgr. Tomáš Kroupa**

pověřený řízením odboru provozu informačních  
technologií a komunikací