



Č E S K Á R E P U B L I K A
M I N I S T E R S T V O V N I T R A

Praha 7, Nad Štolou 936/3, IČO: 00007064

zastoupená

Mgr. Lenkou Příbovou,

na základě pověření ministra vnitra ze dne 7. 10. 2020, č.j. MV-155573-1/VZ-2020

Č. j. MV-73626-365/VZ-2022

Praha 6. září 2022

Počet listů: 4

R O Z H O D N U T Í C E N T R Á L N Í H O Z A D A V A T E L E O
N Á M I T K Á C H

V dynamickém nákupním systému s názvem „Poskytování služeb KIVS – 2017–2041“ (dále jen „**DNS KIVS**“), který byl zaveden oznámením odeslaným do Věstníku veřejných zakázek dne 9. 8. 2017, jež bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 14. 8. 2017 pod ev. č. F2017-022104 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 8. 2017 pod ev. č. 2017/S 154-319744, ve znění opravných oznámení o zavedení DNS KIVS s evidenčním číslem formuláře ve Věstníku veřejných zakázek F2021-021868, F2022-008151, zadavatelem Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČO: 00007064, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 – Letná (dále jen „**Centrální zadavatel**“), v postupu směřujícím k zadání veřejné zakázky s názvem DATA_VPN PL_40268 (dále jen „**Veřejná zakázka**“) zahájeném odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 6. 2022 v souladu s ust. § 141 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), v návaznosti na námitky podané v souladu s ust. § 241 an. ZZVZ dne 23. 8. 2022 (dále jen „**Námitky**“), společností ----- IČO: -----, se sídlem: ----- (dále jen „**Stěžovatel**“),

tímto rozhoduji, že:

Námitky podané Stěžovatelem se odmítají.

Odůvodnění:

1. Stěžovatel prostřednictvím Námitky napadl v souladu s ust. § 241 a násl. ZZVZ postup Centrálního zadavatele při zadávání Veřejné zakázky z důvodu tvrzeného podezření na přítomnost mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele. Stěžovatel v Námitkách tvrdil, že Centrální zadavatel neprovedl, resp. nemohl provést řádné posouzení neodůvodněné mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť v období od ukončení elektronické aukce do odeslání Oznámení zadavatele o výběru dodavatele ze dne 15. 8. 2022, č. j. MV-73626-158/VZ-2022 (dále jen „**Oznámení o výběru**“) uplynula příliš krátká doba na to, aby mohla být nabídková cena vybraným dodavatelem podrobně vysvětlena a Centrálním zadavatelem korektně posouzena.

2. Stěžovatel má za to, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a že ze strany Centrálního zadavatele nebyly přijaty tomu příslušné kroky. K odůvodnění tohoto tvrzení Stěžovatel uvedl, že je v současné době nejvýznamnějším dodavatelem telekomunikačních služeb pro Centrálního zadavatele a zároveň stávajícím dodavatelem služeb, které jsou předmětem Veřejné zakázky. Vybraný dodavatel pak dle přesvědčení Stěžovatele, na rozdíl od něj, nevlastní a neprovozuje žádnou telekomunikační infrastrukturu zcela nezbytnou pro plnění Veřejné zakázky a je závislý na nákupu služeb (zejména od společnosti CETIN a.s.). Z uvedeného důvodu Stěžovatel nepovažuje za reálné, aby za vybraným dodavatelem nabízenou cenu byl tento schopen pokrýt alespoň náklady vyvolané realizací služeb při dodržení jejich technických parametrů požadovaných Centrálním zadavatelem.
3. Stěžovatel v uvedené souvislosti poukázal na to, že nabídková cena musí pokrýt mimo nákupu příslušné infrastruktury pro poskytování služeb (či její vybudování) také jednorázové náklady v podobě instalačních poplatků, průzkumu lokalit apod. Stěžovatel má pak za to, že takové případné náklady nejsou v nabídkové ceně vybraného dodavatele zahrnuty, a proto není objektivně možné, aby vybraný dodavatel za tuto nabídkovou cenu realizoval předmět Veřejné zakázky, aniž by tato byla neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenou.
4. V návaznosti na výše uvedená tvrzení Stěžovatel **navrhl, aby Centrální zadavatel zrušil jím přijaté rozhodnutí o výběru, které bylo Stěžovateli oznámeno Oznámením o výběru, a provedl opětovné posouzení nabídek podaných v zadávacím postupu k zadání Veřejné zakázky.**
5. Centrální zadavatel podrobně přezkoumal Stěžovatelem uvedené skutečnosti týkající tvrzené přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce vybraného dodavatele a shledal Stěžovatelovy Námitky nedůvodnými. Svě výše uvedené rozhodnutí o odmítnutí Námitek Centrální zadavatel odůvodňuje následujícím způsobem:

I. Vypořádání tvrzení Stěžovatele uplatněných v Námitkách

6. Centrální zadavatel předně uvádí, že v rámci zadávacího postupu k zadání Veřejné zakázky řádně provedl posouzení podaných nabídek, kdy během tohoto procesu přistoupil mj. k posouzení všech nabídkových cen z hlediska možné přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“).
7. V souvislosti s tím Centrální zadavatel poukazuje na skutečnost, že povinnost posouzení podaných nabídek z hlediska MNNC na sebe přebírá dobrovolně, neboť veřejné zakázky v rámci DNS nejsou zadávány v zadávacím řízení, a proto se na tyto postupy bez dalšího nevztahuje ust. § 113 ZZVZ. Centrální zadavatel zkoumá nabídkové ceny účastníků postupů k zadání veřejných zakázek v rámci DNS toliko na základě analogické, resp. přiměřené aplikace výše citovaného ustanovení. Jedná se totiž o institut, který především slouží k ochraně zadavatele při zadávání veřejné zakázky a z toho plyne také široká míra uvážení zadavatele, ať již v rámci posouzení samotné přítomnosti MNNC, tak případně v rámci rozhodování o krocích navazujících na její vysvětlení ze strany účastníka zadávacího postupu.
8. Nabídkovou cenu vybraného dodavatele Centrální zadavatel z hlediska možné přítomnosti MNNC podrobně posoudil při aplikaci vodítek a ukazatelů, které pro tyto účely dlouhodobě využívá, kdy hlavním z nich je porovnání nabídkové ceny s tzv. Průměrnou tržní cenou. Ta je průběžně stanovována na základě cen, za které Centrální zadavatel, resp. pověřující zadavatelé na základě veřejných zakázek soutěžených v rámci DNS KIVS, obdobné služby aktuálně odebírají. Z tohoto

porovnání vyplynulo, že nabídková cena vybraného dodavatele se od Průměrné tržní ceny neodchyluje takovým způsobem, aby Centrální zadavatel dle jím používaných a praxí průběžně potvrzovaných ukazatelů měl učinit závěr o přítomnosti MNNC v jeho nabídce.

9. Na nabídkovou cenu vybraného dodavatele byla nad rámec výše uvedeného aplikována i další pomocná hlediska (porovnání s nabídkovými cenami ostatních účastníků, maximální cenou stanovenou pověřujícím zadavatelem apod.) a tato nabídková cena byla posouzena i v kontextu informací od pověřujícího zadavatele týkajících se situace v lokalitě poskytování služby (tj. např. dostupnost technologií, vlastnictví vedení, absence vícenákladů souvisejících se zřízením a poskytováním služby apod.). **Na základě tohoto komplexního posouzení dospěl Centrální zadavatel k závěru, že nabídka vybraného dodavatele neobsahuje neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu a z uvedeného důvodu Centrální zadavatel nebude požadovat vysvětlení nabídkové ceny dle analogické aplikace ust. § 113 ZZVZ.**
10. Poukazuje-li tedy Stěžovatel na to, že mezi ukončením elektronické aukce a odesláním Oznámení o výběru uplynula příliš krátká doba na to, aby mohla být nabídková cena vybraného dodavatele podrobně vysvětlena, uvádí Centrální zadavatel, že v uvedeném čase neprobíhalo vysvětlení nabídkové ceny ze strany vybraného dodavatele, ale pouze posouzení přítomnosti MNNC v jeho nabídce ze strany Centrálního zadavatele. Pro toto posouzení byla uvedená časová dotace zcela dostačující. S ohledem na závěr Centrálního zadavatele o tom, že MNNC v nabídce vybraného dodavatele přítomna není, nebyl vybraný dodavatel vyzván k vysvětlení jeho nabídkové ceny a Centrální zadavatel nerealizoval ani další navazující kroky na takovou výzvu, jichž se v námitkách dovolává Stěžovatel.
11. Centrální zadavatel tedy před odesláním Oznámení o výběru dospěl k závěru, že i s ohledem na informace o možnostech realizace Veřejné zakázky v místě jejího plnění nepředstavuje nabídková cena vybraného dodavatele MNNC. Skutečnosti, ze kterých Stěžovatel v rámci námitek dovozuje přítomnost MNNC v nabídce vybraného dodavatele mají ryze obecný charakter a v tomto ohledu jsou tvrzení Stěžovatele vyloučena již na základě posouzení možné přítomnosti MNNC v nabídce vybraného dodavatele realizovaného před odesláním Oznámení o výběru. Námitky neobsahují žádný konkrétní odkaz na ceny, technologie v dané lokalitě či jiné konkrétní skutečnosti, v důsledku, kterých by Centrální zadavatel měl dospět k závěru o přítomnosti MNNC v nabídce vybraného dodavatele.
12. I přes tuto skutečnost přistoupil Centrální zadavatel z procesní opatrnosti k podaným Námitkám jako ke kvalifikovanému upozornění na možnou přítomnost MNNC a v souladu s možností nastíněnou Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v rámci rozhodnutí ze dne 9. 9. 2021, č.j. ÚOHS-30819/2021/500/ISO přistoupil ve lhůtě pro vypořádání Stěžovatelem podaných Námitek k vyžádání doplňujících informací od příslušného pověřujícího zadavatele a dále v režimu ust. § 46 ZZVZ od vybraného dodavatele. Tyto informace Centrální zadavatel spolu s předchozími zjištěními zohlednil v rámci opětovného posouzení, zda je v nabídce vybraného dodavatele přítomna MNNC.
13. Na základě uvedeného posouzení pak Centrální zadavatel uvádí, že s ohledem na aktuální cenovou hladinu poptávaných služeb, možnosti dodavatelů k poskytnutí služeb tvořících předmět Veřejné zakázky v lokalitě pověřujícího zadavatele a veškeré výše uvedené skutečnosti byl potvrzen Centrálním zadavatelem přijatý závěr stran neexistence MNNC v nabídce vybraného dodavatele a byly dále podrobněji potvrzeny i předpoklady, na který Centrální zadavatel tento závěr v rámci posouzení nabídek před odesláním Oznámení o výběru postavil.

14. Centrální zadavatel pro úplnost uvádí, že skutečnost, že je Stěžovatel stávajícím dodavatelem předmětných služeb a jedním z častých dodavatelů služeb soutěžených v rámci DNS KIVS ještě sama o sobě jeho tvrzení o přítomnosti MNNC v nabídce vybraného dodavatele nepotvrzuje. Ze strany Stěžovatele nebyl uveden žádný konkrétní argument či údaj, ze kterého by mělo vyplynout, že vybraný dodavatel nebude schopen předmětné služby za jím nabídnutou nabídkovou cenu poskytnout. Takový závěr (resp. závěr o samotné přítomnosti MNNC) byl naopak v rámci posouzení nabídek realizovaného ze strany Centrální zadavatele rozptýlen, a to na základě zohlednění skutečností popsanych zejm. v bodech 8. a 9. tohoto rozhodnutí.

15. **S ohledem na popsane skutečnosti Centrální zadavatel přijal výše uvedené rozhodnutí.**

II. K navrhovaným nápravným opatřením

Centrální zadavatel ve vztahu k nápravnému opatření navrhovanému Stěžovatelem, spočívajícímu ve zrušení jím přijatého rozhodnutí o výběru vtěleného do Oznámení o výběru, a provedení opětovného posouzení nabídek podaných v zadávacím postupu k zadání Veřejné zakázky, neshledal důvod pro jeho přijetí. Centrální zadavatel považuje jím přijatý postup při posouzení nabídek za zákonný a Námitky Stěžovatele za nedůvodné.

Z á v ě r :

Centrální zadavatel má za to, že jím přijatým postupem v postupu směřujícím k zadání Veřejné zakázky nenastalo porušení ZZVZ. Současně Centrální zadavatel uvádí, že provedl přezkoumání Námitek Stěžovatele jednotlivě i v celkovém kontextu, přičemž neshledal důvod k přijetí jakéhokoli nápravného opatření.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí Centrálního zadavatele může Stěžovatel podat ve lhůtě dle ust. § 251 odst. 2 ZZVZ, tedy ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení tohoto rozhodnutí, návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Centrálního zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu Centrálnímu zadavateli.

**Mgr. Lenka Příbová,
ředitelka odboru veřejných zakázek**